

Juryprotokoll „design-in-zirbe“ vom 17.04.2007

Die formale Vorprüfung erfolgte durch:

- DI (FH) Barbara Reichhold
- Arch. DI Elisabeth Nöst-Kahlen

Folgende Fakten sind zu nennen:

- 106 Teilnahmen
- 39 Ausscheidungen
- 67 Einreichungen

Jury am 17.04.2007, Beginn um 09:45 Uhr im Dorfsaal, Eppenstein

Begrüßungsrunde bis 10:30 Uhr

- Vorsitzender Architekt DI Dr. Herwig Ronnacher
- Schriftführerinnen Arch. DI Elisabeth Nöst-Kahlen
DI(FH) Barbara Reichhold

Die Jury ist vertreten durch

- Architektur Architekt DI Dr. Herwig Ronacher
- Design Thomas Maitz
- Touristik Dietmar Köck (Vertretung von Bernd Pfandl)
- Handwerk Ing. Joachim Reitbauer
- Forstwirtschaft DI Stefan Zwettler
- Region Zirbenland Bgm. Karl Grasser
- Fördergeber Mag. Peter Perkonigg



- Marketing Mag. Alexandra Hackstock
- Medizin Dr. Mario Mayerhofer

DI (FH) Barbara Reichold liest die Projektbeschreibungen vor

Protokoll: Arch. DI Elisabeth Nöst-Kahlen

Die Jury wählt Architekt DI Dr. Herwig Ronacher zum Vorsitzenden

1. Stellvertreter: Thomas Maitz

2. Stellvertreterin: Mag. Alexandra Hackstock

DI (FH) Barbara Reichold gibt die Bewertungsunterlagen aus.

Die Vorjury schlägt die Bewertung anhand eines Punktesystems vor.

Die maximale Punkteanzahl beträgt 5, die minimale Punkteanzahl ist 1.

Die Jury entscheidet sich über die Durchführung von 3 Bewertungsdurchgängen.

Folgende Projekte wurden von der Vorjury ausgeschieden, da Sie die vormalen Kriterien lt. WOA nicht erfüllten:

Projekt 2	#828811
Projekt 3	#222217
Projekt 6	#013092
Projekt 8	#keine Verfassernr. - Arch. Dipl. Ing. Wojciech Kruczynski
Projekt 21	#keine Verfassernr. - Tischlerei Michael Kneidinger
Projekt 24	#654987
Projekt 27	#124827
Projekt 28	#001010
Projekt 31	#122857
Projekt 32	#105270
Projekt 33	#keine Verfassernr. - Biembacher KEG
Projekt 34	#keine Verfassernr. - Georg Leitold
Projekt 36	#200260
Projekt 40	#250374 – kein Verfasserbrief vorhanden
Projekt 46	#513544
Projekt 47	#104368



Projekt 51	#050416
Projekt 53	#061280
Projekt 54	#keine Verfassernr. - Markus Decker
Projekt 59	#366778
Projekt 60	#087339
Projekt 61	#801005
Projekt 64	#130759
Projekt 70	#270162
Projekt 72	#G20702
Projekt 73	#G20703
Projekt 80	#keine Verfassernr. - Ernst Schönbauer
Projekt 81	#keine Verfassernr. - Tischlerei Josef Hofer
Projekt 83	#keine Verfassernr. - Bernhard Grillitsch
Projekt 87	#keine Verfassernr. - Scharnagl – Tiroler Tischlerteam
Projekt 88	#260175
Projekt 89	#keine Verfassernr. - Franz Stütz
Projekt 90	#212121
Projekt 91	#399393
Projekt 92	#keine Verfassernr. - M ³ J Fellner
Projekt 93	#311088
Projekt 96	#230307
Projekt 98	#210323
Projekt 101	#keine Verfassernr. - Mag. Art. H.C.Hofböck

1. Bewertungsrunde:

DI (FH) Barbara Reichold liest die Projektbeschreibungen vor. Anschließend gibt es eine kurze Diskussion der Jury über das Projekt. Danach bewertet jeder Juryteilnehmer anhand der Bewertungskriterien das Projekt.

Folgende Bewertungskriterien sind in der 1. Runde vorgegeben:



- Innovation im Entwurf
- Design, Gebrauchs- und Nutzungstauglichkeit
- Integration des Möbelstücks in den Raum
- Kostenrahmen und wirtschaftliche Umsetzung
- Vermarktbarkeit
- Anmerkungen: Entscheidung über den Aufstieg des Projektes in die 2. Runde.

Projekt 1 #311301

Elementsystem Clip

Die Jury erkennt den USP nicht und zweifelt an der Umsetzbarkeit des Möbelstückes aus Zirbenmassivholz.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 4 #181179

Zier dich nicht: Zirbenliege

Zirbenspäne als Polsterfüllung, Das Projekt ist in einem Ruheraum einsetzbar. Die Jury zweifelt an der Umsetzbarkeit. Der Innovationsgehalt ist für die Jury fast nicht vorhanden.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 5 #762512

Kick it

Die Jury empfindet dieses Projekt für gut. Die Idee ist innovativ und sollte man unbedingt in die nächste Runde aufnehmen. Das Objekt ist vielseitig einsetzbar und vermarktbar.

Das Projekt kommt in die 2. Runde.



Projekt 7 #265021

Das Möbel

Innovation und Wirtschaftlichkeit fehlen hier; die Jury ist sich einig, dass die Massivität dieses Objektes nicht aus Zirbenmassivholz umsetzbar ist. Der Einsatz von Furnierholz wäre ratsam. Der angegebene Kostenrahmen ist unrealistisch. Der Entwurf ist zu unruhig für einen Ruheraum.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus

Projekt 9 #123456

Instant X

Diese Möbel bietet keine Innovation in der Form, diese gibt es schon und ist ebenso wie Projekt 7 nicht aus Zirbenmassivholz sonder aus Sperrholz umsetzbar. Die weiche Oberfläche der Zirbe ist für diese Anwendung nicht geeignet. Die Vermarktbarkeit ist nur schwer möglich.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus

Projekt 10 #120483

Swispi

Die Jury empfindet dieses Möbelstück für Kinder nicht geeignet. Zu schwer, man kann sich verletzen. Der Lack nimmt das charakteristische der Zirbe. Aufgrund dessen schwer vermarktbar.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus

Projekt 11 #315930

The Scope



Die Jury ist sich einig, dass dieses Objekt nicht aus Massivholz machbar ist. Der freie Blick ist nicht so wie in der Beschreibung erwähnt gegeben. Die angegebenen Kosten sind zu hoch. Der Entwurf wirkt künstlich auf die Jury; die Entwurfsgedanken sind nicht nachvollziehbar. Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 12 #333666

Ruhemöbel

Die Jury meint, dass dieses Möbel zwar eine „Liegeskulptur“ ist, aber aufgrund dieser Ambivalenz nicht vermarktbar ist. Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 13 #675318

Der multifunktionelle Klapptisch

Die Jury stellt fest, dass dieser Tisch keine absolute Neuheit darstellt. Ein sehr ähnliches Objekt gibt es im Freilichtmuseum Stübing. Allerdings ist ein Teil der Jury begeistert davon, diese alte Idee wieder aufzugreifen. Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 14 #050193

Freischwinger

Die Jury ist sich einig, dass dieses Möbelstück in seiner Ausformulierung nicht funktioniert. Die Innovation ist nicht erkennbar, die Marktauglichkeit nicht vorhanden. Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 15 #130398

Zirbenstube



Sehr konventionell; Kosten sind nicht einhaltbar, wenig innovativ, Vermarktbarkeit ev. möglich.

Dieses Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 16 #1107oh

Zirben Sedes

Die Jury sieht die Multifunktionalität dieses Projektes als unnötig. Dieses ist dadurch schwer vermarktbar.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 17 #130307

Zirbenwelle

Die geschlossene Form und das Aufgreifen des Themas Coconing sind für die Jury interessant. Thema Offenheit/Geschlossenheit. Da bei diesem Projekt die Kosten nicht einhaltbar sind scheidet es aber aus.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 18 #315474

Rundling_Möbel

Die Jury ist sich einig, dass die Vermarktbarkeit problematisch sein könnte, allerdings entspricht es den Eigenschaften der Zirben.

Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 19 #490415

Zirbenraum, Zirbenstück



Dieses Projekt ist aus Zirbenvollholz baubar und für den öffentlichen Raum einsetzbar. Die Kosten können allerdings nicht eingehalten werden.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 20 #303030

Weinkühlschrank mit Vitrine

Die Verbindung zwischen Zirbe und Wein ist der Jury unklar und unlogisch.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 22 #730506

Zirbe schwebend

Dieses Projekt ist für die Jury zwar innovativ allerdings nicht vermarktbar, da der Kostenrahmen nicht einhaltbar ist.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 23 #150884

RC2

Dieser Schaukelstuhl ist nach Meinung der Jury nicht aus Zirbenholz machbar; Birke oder Buche wären das geeignetere Holz. Die Idee ist innovativ, leider fehlt aber lt. Jury die Funktionalität.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde

Projekt 25

Hotel Alpin #472048

Dieses Projekt ist sehr schlicht und elegant und liegt nach Meinung der Jury im Bereich des



Wirtschaftlichen. Die Vermarktbarkeit in einem Hotelzimmer ist gegeben.

Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 26 #384422

Flow

Die Jury ist sich einig, dass dieses Projekt durch seine Eleganz und Funktionalität gut vermarktbar ist. Vermarktbar, elegant, Kopfteil gut zum lesen im Bett, Zerlegbarkeit, angegebene Kostenrahmen ist nicht einhaltbar

Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 29 #600009

DreamZ

Der Entwurf scheint der Jury zu grob. Ebenso sind die Jurymitglieder der Meinung, dass die Vermarktbarkeit nicht gegeben ist.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 30 #216940

GROW

Die Jury sieht keinen Kontext zur Aufgabenstellung.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 35 #270766

Hotelzimmereinrichtung

Zwar ist dieses Projekt nach Meinung der Jury nicht äußerst innovativ, allerdings punktet es durch die Vermarktbarkeit und Funktionalität des Stecksystems.



Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 37 #132134

Art hoc

Die Jury ist sich einig, dass dieses Projekt nicht funktionstauglich ist. Ebenso sieht die Jury die angegebenen Kosten sehr problematisch.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 38 #591204

Büro

Die Jury findet den Entwurfsansatz dieses Projektes nicht logisch. Ebenso ist das Projekt nicht funktionstauglich.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 39 #810716

Wellness Sessel und Tisch

Dieses Projekt ist lt. Jury nicht innovativ, da es das Objekt schon auf dem Markt gibt. Der angegebene Kostenrahmen ist fraglich.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 41 #860908

Garderobe

Das Projekt Garderobe ist für die Jury nicht innovativ und vermarktbar.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.



Projekt 42 #111222**Zirbenerholungsinsel**

Die Jury findet, dass dieses Projekt durch sein einfaches, innovatives Design hervorsticht. Durch die „Neuheit“ ein Sofa mit einem großen Zirbenholzanteil zu gestalten ist es auch gut vermarktbar.

Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 43 #060473**Zirbenoase**

Der Inhalt des Projektes ist für die Jury nicht nachvollziehbar. Dieses Möbelstück ist zwar ein „eye catcher“ allerdings ist die Machbarkeit nur teilweise gegeben.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 44 #091080**Zirbenwiege**

Dieses Projekt empfindet die Jury als sehr sinnlich. Die Machbar- und Vermarktbarkeit ist hier gegeben, allerdings stellt es keine Innovation dar.

Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 45 #903944**UK1- die Liege**

Die Jury findet das Projekt sehr elegant allerdings wird die Gebrauchs- und Nutzungstauglichkeit aufgrund der Verletzungsgefahr in Frage gestellt. Eine innovative Idee, nicht fertig gedacht.

Das Projekt kommt in die 2. Runde.



Projekt 48 #AQU180

Aquariumpodest

Die Jury ist sich einig, dass hier das Thema verfehlt wurde.
Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 49 #400999

Relexarium

Dieses Projekt entspricht der Jury in keiner Anforderung
Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 50 #101163

Zirbenholzraum, Zirbenholzmöbel

Die Jury ist sich einig, dass dieses Projekt nicht machbar ist.
Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 52 #720305

Das Zirbenbett 0-99

Das Projekt besticht durch die außergewöhnliche Idee. Allerdings ist sich die Jury nicht sicher ob diese Idee auch umsetzbar bzw. vermarktbar ist.
Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 55 #177700

Bambino mobile



Die Jury findet die Idee gut, stellt allerdings die Machbarkeit und Gebrauchstauglichkeit in Frage. Ebenso ist die Materialgerechtigkeit fraglich.

Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 56 #230379

Esstisch mit Leporellofuß

Dieses Projekt entspricht der Jury in keiner Anforderung

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 57 #920066

Der musische Raum

Dieses elegante Projekt ist für die Jury in einem realistischen Kostenrahmen und dadurch auch vermarktbar.

Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 58 #500340

Broken Organismen

Hier ist der angegebene Kostenrahmen zu hoch. Ebenso besteht kein Materialbezug für die Jury.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 62 #271730

Zirbenkasten- Truhe- Box- Schubladenschrank

Das Projekt empfindet die Jury unlogisch. Eine Doppelnutzung als Box oder Kasten stellt die Jury in Frage. Ebenso ist der Innovationsgedanke hier nicht vorhanden.



Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 63 #298475

Verzirbt

Die Jury findet dieses Projekt sehr interessant und innovativ.

Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 65 #151206

Zirbzack- das Zirbenbett

Dieses Möbelstück ist für die Jury sehr stimmig, allerdings empfindet die Jury den Raum als zu „überladen“. Die Vermarktbarkeit ist gegeben.

Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 66 #070009

Bett

Die Jury sieht in diesem eigenwilligen Projekt die Vermarktbarkeit nur im Tourismusbereich.

Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 67 #837778

Steirischer Zirbentisch

Dieses Projekt entspricht der Jury in keiner Anforderung.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 68 #018915

Pinus.novum - Wellnesskabine



Dieses Projekt findet die Jury äußerst „witzig“ und innovativ. Der Kostenrahmen ist realistisch und die Vermarktbarkeit gegeben.

Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 69 #010101

Möbelstück - Bett

Zwar ist das Projekt einfach und elegant für die Jury, aber aufgrund seiner Einfachheit nicht vermarktbar.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 71 #290778

Wohn- Esstisch

Dieses Projekt entspricht der Jury in keiner Anforderung.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 74 #121921

Raumteiler

Dieses Projekt entspricht der Jury in keiner Anforderung.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 75 keine Verfassernr.

Minibar

Die Jury findet die Idee dieses Projektes gut, allerdings ist die Ausführung in Massivholz schwer machbar. Die Verwendbarkeit beschränkt sich auf den Privatbereich.

Das Projekt kommt in die 2. Runde.



Projekt 76 #150978**Stubenhocker - die hockende Stube**

Hier sieht die Jury die Verbindung von Innovation mit Tradition durch eine innovative Idee.
Diese wird von einigen Jurymitgliedern als Persiflage aufgefasst.
Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 77 #641958**Multimediakredenz**

Dieses Projekt entspricht der Jury in keiner Anforderung.
Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 78 #872055**Zirbenplatte**

Dieses Projekt entspricht der Jury in keiner Anforderung.
Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 79 #714970**Schreibtisch**

Dieses Projekt entspricht der Jury in keiner Anforderung
Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 82 keine Verfassenr.**Schreibtischeinheit**

Dieses Projekt entspricht der Jury in keiner Anforderung.



Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 84 #180177

Rezeption

Dieses Projekt entspricht der Jury in keiner Anforderung.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 85 keine Verfassenr.

Bett

Die Jury beurteilt die Verwendung der Schwalbenschwanzverbindung als sehr innovativ. Die Vermarktbarkeit ist gegeben.

Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 86 keine Verfassenr.

Liege

Dieses Projekt entspricht der Jury in keiner Anforderung.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 94 #706280

Wellnessbank

Die Jury zweifelt an der Funktionalität des Projektes. Alle weiteren Anforderungen werden It. Jury nicht erfüllt.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.



Projekt 95 #431239**Hängematte**

Der Jury gefällt die Idee und sieht diese als gute Verwertungsmöglichkeit für Holzabfallstücke. Ebenso sind Innovation und Vermarktbarkeit gegeben.

Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 97 #448157**Raumteiler**

Dieses Projekt entspricht der Jury in keiner Anforderung.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 99 #190181**Ein Holzstapel zum Hineinsinken**

Der Kostenrahmen ist zu hoch angesetzt. Alle weiteren Anforderungen werden lt. Jury nicht erfüllt.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 100 #260479**Liege Birgit**

Für die Jury ist die Gebrauchs- und Nutzungstauglichkeit aufgrund der Verletzungsgefahr (einklemmen - zwicken) nicht gegeben. Die Kosten sind sehr hoch angesetzt, aufgrund dessen eine Vermarktbarkeit nur schwer möglich ist.

Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.



Projekt 102 #127539**Splin**

Die Jury sieht hier die Machbarkeit als sehr problematisch.
Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 103 #435967

Dieses Projekt entspricht der Jury in keiner Anforderung.
Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 104 #221205**Zirp**

Die Jury ist begeistert von diesem Projekt. Die Duftwirkung der Zirbe wird aufgrund der Formensprache leicht verbreitet und die rustikale Wirkung dieser aufgelöst. Eine serielle Fertigung ist auf jeden Fall möglich, ist sich die Jury einig.
Das Projekt kommt in die 2. Runde.

Projekt 105 #665745**Tief im Walde**

Dieses Projekt entspricht der Jury in keiner Anforderung.
Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.

Projekt 106 #190148**Feng-Shui Bett**

Dieses Bett ist im Vergleich zu anderen Betten nicht innovativ und funktionell.
Das Projekt scheidet in der 1. Runde aus.



2. Bewertungsrunde

Es verbleiben folgende Projekte in der Bewertung:

Projekt 5	#762512	„Kick it“
Projekt 13	#675318	„Der multifunktionelle Klappptisch“
Projekt 15	#130398	„Zirbenstube“
Projekt 18	#315474	„Rundling_Möbel“
Projekt 25	#472048	„Hotel Alpin“
Projekt 26	#384422	„Flow“
Projekt 35	#270766	„Hotelzimmereinrichtung“
Projekt 42	#111222	„Zirbenerholungsinsel“
Projekt 44	#091080	„Zirbenwiege“
Projekt 45	#903944	„UK1 – die Liege“
Projekt 52	#720305	„Das Zirbenbett 0-99“
Projekt 55	#177700	„Bambino mobile“
Projekt 57	#920066	„Der musische Raum“
Projekt 63	#298475	„Verzirbt“
Projekt 65	#151206	„Zirbzack – das Zirbenbett“
Projekt 66	#070009	„Bett“
Projekt 68	#018915	„Pinus.novum - Wellnesskabine“
Projekt 75	#keine Verfassernr.	„Minibar“
Projekt 76	#150978	„Stubenhocker – die hockende Stube“
Projekt 85	#keine Verfassernr.	„Bett“
Projekt 95	#431239	„Hängematte“
Projekt 104	#221205	„Zirp“

Es wurden 22 Projekte in die 2. Bewertungsrunde aufgenommen.

In der 2. Bewertungsrunde wurde der Mehrwert durch Zirbenholz beiden Projekten beurteilt. Die Jury bestehend aus 9 Personen nach Stimmen. Jedes Jurymitglied hat eine Stimme. Projekte die mindestens 5 Stimmabgaben erreichen bleiben für die 3. Bewertungsrunde im Rennen.



Projekt 104

9 Stimmen sind für dieses Projekt (einstimmig).

Das Projekt kommt in die 3. Runde.

Projekt 95

5 Stimmen sind für dieses Projekt.

Das Projekt kommt in die 3. Runde.

Projekt 85

4 Stimmen sind für dieses Projekt.

Das Projekt scheidet aus.

Projekt 76

5 Stimmen sind für dieses Projekt.

Das Projekt kommt in die 3. Runde.

Projekt 75

2 Stimmen sind für dieses Projekt.

Das Projekt scheidet aus.

Projekt 68

4 Stimmen sind für dieses Projekt.

Das Projekt scheidet aus.

Projekt 66

0 Stimmen sind für dieses Projekt.



Das Projekt scheidet aus.

Projekt 65

5 Stimmen sind für dieses Projekt.
Das Projekt kommt in die 3. Runde.

Projekt 63

8 Stimmen sind für dieses Projekt.
Das Projekt kommt in die 3. Runde.

Projekt 57

8 Stimmen sind für dieses Projekt.
Das Projekt kommt in die 3. Runde.

Projekt 55

0 Stimmen sind für dieses Projekt.
Das Projekt scheidet aus.

Projekt 52

5 Stimmen sind für dieses Projekt.
Das Projekt kommt in die 3. Runde.

Projekt 45

7 Stimmen sind für dieses Projekt.
Das Projekt kommt in die 3. Runde.



Projekt 44

7 Stimmen sind für dieses Projekt.
Das Projekt kommt in die 3. Runde.

Projekt 42

8 Stimmen sind für dieses Projekt.
Das Projekt kommt in die 3. Runde.

Projekt 35

0 Stimmen sind für dieses Projekt.
Das Projekt scheidet aus.

Projekt 26

8 Stimmen sind für dieses Projekt.
Das Projekt kommt in die 3. Runde.

Projekt 25

2 Stimmen sind für dieses Projekt.
Das Projekt scheidet aus.

Projekt 18

0 Stimmen sind für dieses Projekt.
Das Projekt scheidet aus.

Projekt 15

2 Stimmen sind für dieses Projekt.



Das Projekt scheidet aus.

Projekt 13

3 Stimmen sind für dieses Projekt.

Das Projekt scheidet aus.

Projekt 5

8 Stimmen sind für dieses Projekt.

Das Projekt kommt in die 3. Runde.

3. Bewertungsrunde

Es verbleiben folgende Projekte in der Bewertung:

Projekt 5	#762512	„Kick it“
Projekt 26	#384422	„Flow“
Projekt 42	#111222	„Zirbenerholungsinsel“
Projekt 44	#091080	„Zirbenwiege“
Projekt 45	#903944	„UK1 – die Liege“
Projekt 52	#720305	„Das Zirbenbett 0-99“
Projekt 57	#920066	„Der musische Raum“
Projekt 63	#298475	„Verzirbt“
Projekt 65	#151206	„Zirbzack – das Zirbenbett“
Projekt 76	#150978	„Stubenhocker – die hockende Stube“
Projekt 95	#431239	„Hängematte“
Projekt 104	#221205	„Zirp“

Die Jury entscheidet sich für die Vergabe von:

3 Preise, 2 Anerkennungspreise und 7 Würdigungen.



Die Jury entscheidet über eine Einteilung der Projekte nach Kategorien.

Folgende Kategorien werden vereinbart:

3.1 Kategorie Liege und Sitzmöbel

Folgende Reihung wurde von der Jury vereinbart:

Projekt 26, Projekt 42, Projekt 44, Projekt 45, Projekt 52, Projekt 57, Projekt 65, Projekt 76, Projekt 85.

3.2 Kategorie Paneele, Raumteiler

Folgende Reihung wurde von der Jury vereinbart:

Projekt 5, Projekt 63, Projekt 104.

Die Jury ist sich sehr schnell über den Sieger des Wettbewerbs einig:

Projekt 104: 1. Platz

Das Projekt besticht durch seine Variabilität und Flexibilität. Die Jury ist sich einig, dass dieses Projekt im Bereich Bionik, angesiedelt ist, und dadurch der Mehrwert des Werkstoffes Zirbe, durch die fast ausschließliche Verwendung zum Tragen kommt. Die Vereinigung von Form, Funktionalität, wirtschaftlichen Nutzen trifft bei diesem Projekt zu 100% zu. Die Umsetzungsmöglichkeit auch in einer Serienproduktion ist sicherlich gegeben.

Nach einer längeren Diskussion stehen auch Platz 2 und 3 fest.

Projekt 42: 2. Platz

Das noble zeitgenössische Design beeindruckt die Jury. Der Mehrwert des Werkstoffes Zirbe wird hier, wie beim Projekt 104, durch den großen Holzanteil erreicht. Die Zirbenlade unterstreicht diesen und weckt Sympathie bei der Jury. Das gute Preis- Leistungsverhältnis wirkt sich positiv auf die Vermarktbarkeit des Möbelstückes aus. Die multifunktionelle



Einsatzfähigkeit sowohl im Privatbereich als auch im Tourismusbereich findet großen Zuspruch bei der Jury.

Projekt 5: 3. Platz

Der innovative Gestaltungsansatz einer flexiblen Garderobe beeindruckt die Jury positiv. Den Mehrwert der Zirbe, nämlich ihren Duft auf die Kleidung zu übertragen, wirkt sich sehr positiv, wie auch dessen Multifunktionalität auf die Bewertung des Projektes aus. Weiters ist der platz sparende Entwurf sehr leicht an unterschiedlichsten Orten einsetzbar. Das gute Preis-Leistungsverhältnis beeinflusst die Vermarktbarkeit positiv.

2 Anerkennungspreise wurden vergeben:

Projekt 45

Der ergonomische Ansatz dieses Projektes beeindruckt die Jury positiv. Dieser hat einen hohen Innovationsgrad und lässt sich leicht vermarkten. Allerdings bezweifelt die Jury, dass dieses Objekt in seiner Form den Entwurfgedanken zur Gänze widerspiegelt.

Projekt 26

Das einfache schöne Design gefällt der Jury, allerdings wirkt es auf den ersten Blick etwas stylisch. Die Funktionalität ist hier aufgrund der schräg gestellten Nackenblende gegeben. Die Jury empfindet den vorgegeben Preis realistisch und kann sich eine Vermarktbarkeit gut vorstellen.

7 Würdigungen wurden vergeben:

Projekt 44, Projekt 52, Projekt 57, Projekt 63, Projekt 65, Projekt 68 und Projekt 85



Die Preise:

<i>1. Preis</i>	<i>Projekt 104</i>	<i>Zirp</i>	<i>#221205</i>	<i>€ 3.000 ,--</i>
<i>2. Preis</i>	<i>Projekt 42</i>	<i>Erholungsinsel</i>	<i>#111222</i>	<i>€ 2.000,--</i>
<i>3. Preis</i>	<i>Projekt 5</i>	<i>Kick It !</i>	<i>#762512</i>	<i>€ 1.000 ,-</i>
<i>Ankauf</i>	<i>Projekt 45</i>	<i>Liege UKI</i>	<i>#903944</i>	<i>€ 500,--</i>
<i>Ankauf</i>	<i>Projekt 26</i>	<i>Flow</i>	<i>#384422</i>	<i>€ 500,--</i>

Würdigungen:

<i>Würdigung</i>	<i>Projekt 44</i>	<i>Zirbenwiege</i>	<i>#091080</i>
<i>Würdigung</i>	<i>Projekt 57</i>	<i>Bett</i>	<i>#920066</i>
<i>Würdigung</i>	<i>Projekt 65</i>	<i>Zirbzack</i>	<i>#151206</i>
<i>Würdigung</i>	<i>Projekt 52</i>	<i>Pin-Varia</i>	<i>#720305</i>
<i>Würdigung</i>	<i>Projekt 68</i>	<i>pinus.noVUM</i>	<i>#018915</i>
<i>Würdigung</i>	<i>Projekt 63</i>	<i>Raumteiler</i>	<i>#298475</i>
<i>Würdigung</i>	<i>Projekt 85</i>	<i>Bett</i>	<i>#keine Verfassenr.</i>

Verfasserliste:

Siehe beiliegende Exceltabelle

